Kostrzyn n/O 22.01.2024r

Odpowiedzi na pytania z dnia 18-19.01.2024r do przetargu: **Budowa kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe z terenu kompleksu nr 1 podstrefy Słubice Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. do kanału A Kunowice**

Wg pozycji nr 2 przedmiaru należy wykonać operat dendrologiczny pod wycinkę drzew wraz z opracowaniem dokumentacji wycinki drzew. Proszę o informację czy Wykonawca ma wykonać operat dendrologiczny pod wycinkę drzew wraz z opracowaniem dokumentacji wycinki drzew i ponieś koszty tych prac?

Odp. Wykonanie operatu dendrologicznego po stronie K-S SSE S.A.

2.      Wg pozycji nr 3 przedmiaru należy wyciąć drzewa i krzewy na trasie kanalizacji deszczowej. Czy w/w roboty zostały już wykonane? Czy w/w roboty ma wykonać Wykonawca i skalkulować ich wykonanie w ofercie?

Odp. Wycinka drzew i usunięcie karczy będzie po stronie Wykonawcy. W ofercie uwzglednić koszty związane z w/w robotami oraz opłatami. W załączeniu dołaczono tabelę z zestawieniem drzew do wycinki

3.      Kto będzie ponosił koszty decyzji administracyjnych zezwalających na wycinkę drzew?

Odp. po stronie K-S SSE S.A.

4.      Kto będzie wykonywał i ponosił koszty nasadzeń rekompensacyjnych, które zapewne zostaną określone w decyzji administracyjnej?

Odp. po stronie K-S SSE S.A.

5.      W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 16.01.2024r pytanie nr 8 proszę o potwierdzenie, iż odcinki D18-D19 i D19-D20 wg zamieszczonej dokumentacji należy wycenić wykopem otwartym, rura GRP. A pozycje nr 35 i 36 można usunąć z przedmiaru.

Odcinki D-18-D19-D20 wykonać metodą bezwykopową (zgodnie z przedmiarem i zaktualizowanymi rysunkami projektu technicznego).

6.      Proszę o doprecyzowanie na czym ma polegać hydrodynamiczne udrożnienie istniejącego przepustu – pozycja nr 54 w przedmiarze.

Istniejący przepust pod drogą (ul. Rzepińska) wykonany z rur betonowych został zamulony przez lata eksploatacji osadem mineralnym naniesionym w Kanale Kunowickim. Z uwagi na fakt, że przepust nie był czyszczony osad w nim jest znaczny i skolmatowany i zwykłe metody czyszczenia przepustów melioracyjnych ręczne lub z użyciem np. wody hydrantowej nie dadzą efektów. Należy więc użyć metody hydrodynamicznej udrożnienia przepustu polegającej na czyszczeniu i płukaniu rury za pomocą lanc z wodą pod wysokim ciśnieniem. Czyszczenie może być prowadzone w sposób podobny do metod ciśnieniowych używanych przez wodociągi wozamu wuko.

7.      Przedmiar, pozycja nr 77. Proszę o podanie szczegółów klapy jaką należy zamontować (z jakiego materiału ma być itp.) – brak w dokumentacji technicznej wzmianki na ten temat.

Klapa burzowa z dociążeniem z PEHD do montażu na ścianie doku wylotowego, np. prod. Armaqua.

 8.      Przedmiar, pozycja nr 97. Proszę o wskazanie na mapie, o który przepust chodzi?

Istniejący przepust pod drogą wojewódzką (dz. nr 65) na końcu umacnianego rowu. Przepust pokazany jest na fot. 5 załącznika do przedmiaru.

9.      Przedmiar, pozycja nr 100. Zgodnie z dokumentacją i rysunkami nr 7 i 9 istniejący rów należy umocnić materacami gabionowymi – całe dno i całe skarpy. W pozycji mamy tylko 61,5m3 gabionów co jest zaniżoną wartością. Gdy dokonamy obliczeń na podstawie rysunków nr 7 i 9 otrzymamy zdecydowanie większą wartość. Proszę o ustosunkowanie się do rozbieżności. Sytuacja dotyczy także pozycji nr 52 i rysunków 12 i 13.

Skorygowano wartości w przedmiarze:

- poz. 98 – podsypka pod gabiony: 75,3 m3 (było 61 m3)

- poz. 99 – włóknina pod gabiony:671,0m2 (było 577 m2)

- poz. 100 – wykonanie gabionów: 75,3 m3 (było 61,5 m3)

oraz:

- poz. 50 – podłoża pod umocnienie: 9,8 m3 (było 12,15m3)

- poz. 51 – włóknina: 83,7 m2 (było 101 m2)

- poz. 52 – gabiony: 9,8 m3 (było 12,15m3)

Obmiar dotyczący umocnienia rowu płytkami betonowymi (poz. 101,102 oraz 103) jest prawidłowy.

10.  Przedmiar, pozycja nr 79. Zgodnie z dokumentacją i rysunkami nr 7 i 8 istniejący rów należy umocnić płytami betonowymi – całe dno i całe skarpy. W pozycji mamy tylko 34m2 powierzchni płyt betonowych. Długość odcinka do umocnienia płytami to 14,3m szerokość waha się od 4,0-4,35m. Przyjmijmy średnią szerokość tj. 4,18m, mamy więc 14,3x4,18=**59,77m2**. Z tego prostego rachunku wynika, iż wartość w powyższej pozycji jest mocno zaniżona. Proszę o ustosunkowanie się do rozbieżności.

Pozycja nr 79 dotyczy umocnienia terenu wokół istniejącego doku wylotowego (przy torach kolejowych PKP) i jest w zakresie zakresu remontu istniejącego doku wylotowego.

11.  Zgodnie z zapisami przetargowymi przed podpisaniem umowy należy dołączyć kosztorys. Czy Wykonawca może załączyć stworzony przez siebie kosztorys czy musi to być kosztorys załączony do materiałów przetargowych?

Odp. po stronie K-S SSE S.A.

12.  Czy kosztorysy załączony do materiałów przetargowych można modyfikować co do ilości i pozycji?

Odp. po stronie K-S SSE S.A.

13. Na rysunku są zaznaczone: rura stalowa (stal k.o.) dwudzielna z uszczelnieniem DN250 / DN300. Czy faktycznie rury należy wycenić jako kwasoodporne?

Odp. Rury ochronne (dwudzielne) zgodnie z pozycją nr 25 i 26 przedmiaru

14. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie okrągłego zbiornika osadnika zamiast prostopadłościennego?

Odp. Dopuszczamy wyrób typowy (osadnik) z podobną geometrią jak w dokumentacji projektowej - w szczególności głębokość, co wpływa na możliwość czyszczenia osadnika.